

Zlatko Kosec
Dubovica 4
42231 Mali Bukovec
OIB: 70875793577

U Dubovici, dana 6. kolovoz 2021. godine.

Na broj: 4 St-601/2016

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
42 000 V a r a ž d i n

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza FLORA d.o.o. u stečaju, Ul. Ante Topić-Mimare 24, OIB: 09164005752, zastupan po stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba.

BIVŠI STEČAJNI UPRAVITELJ: Zlatko Kosec, Dubovica 4, 42231 Mali Bukovec
OIB: 70875793577

Ž A L B A

Žalba bivšeg stečajnog upravitelja protiv rješenja naslovnog suda broj: 4 St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. godine

u tri istovjetna primjerka

za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Z a g r e b

Navedenim rješenjem broj gornji pod točkom I. odbijen je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca iz Dubovice 4, 42231 Mali Bukovec, za određivanjem nagrade u iznosu od 50.135,76 kn.

Pod točkom II. istog rješenja odbijen je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca za određivanjem naknade stvarnih troškova u iznosu od 6.373,54 kn.

Označeno rješenje pobijam u cijelosti zbog:

- bitne povrede parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec, prije svega, radi što lakšeg i potpunijeg sagledavanja cjelokupne situacije, uvodno navodi da mu je zaključkom Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-601/2016-40 od 1. veljače 2021. godine, koji je objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 15. ožujka 2021. godine, naloženo da dostavi sudu prijedlog djelomične diobe vjerovnika I. višeg isplatnog reda s iznosom od 37.000,00 kn.

Već dana 22. ožujka 2021. godine Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem poslovni broj 4 St-601/2016-42, stečajnog upravitelja Zlatka Koseca razriješio dužnosti, iako prema odredbama članka 12. stavak 1. i stavak 2. Stečajnoga zakona (NN 71/15 i 104/17), dana 22. ožujka 2021. godine se još ne može smatrati niti da je dostava navedenog zaključka bivšem stečajnom upravitelju obavljena, jer je taj dan bio tek šesti dan od dana objave na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. U konkretnom slučaju to znači da je zaključak Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-601/2016-40 od 1. veljače 2021. godine, stečajnom upravitelju Zlatku Kosec dostavljen dana 24. ožujka 2021. godine, i da je isti imao još osam dana za postupanje prema navedenom zaključku.

Dokaz: uvid u spis, odnosno zaključak Trgovačkog suda u Varaždinu broj: 4 St-601-40 od 1. veljače 2021. godine, te rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-601-42 od 22. ožujka 2021. godine, uvid na mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova za Trgovački sud u Varaždinu.

Poradi boljeg sagledavanja ovog slučaja, razriješeni stečajni upravitelj navodi da je zbog zaraze korona virusom te izrazito teških post zaraznih zdravstvenih problema i posljedica u razdoblju od 11. ožujka 2021. godine pa do 2. travnja 2021. godine, ležao je na liječenju u Općoj bolnici u Varaždinu, što je stečajna sutkinja Iris Hatvalić Nemec očito znala.

Dokaz: Medicinska dokumentacija

Razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec, navodi i da je zbog svega navedenog putem odvjetničkog ureda Stjepan Brčić, Petrinjska 9, Zagreb, podnio Ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske.

Također, bivši stečajni upravitelj, ovdje žalitelj, navodi da pobijano rješenje kao i rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-601/2016-42 od 22. ožujka 2021. godine (rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja) koje je u direktnoj vezi sa pobijanim rješenjem, sadrže cijeli niz ozbiljnih i nedopustivih pogrešaka i nedostataka, koji navedena rješenja čine nezakonitim.

Sud u rješenju broj 4 St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. godine, za razriješenog stečajnog upravitelja navodi samo ime i prezime Zlatko Kosec, dok se nigdje ne navodi potpuna adresa a također niti OIB bivšeg stečajnog upravitelja. Također sud ni uz ime i prezime novoimenovanog stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjić ne navodi točnu adresu i OIB.

Dokaz: uvid u spis, odnosno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj: 4 St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. godine, uvid u rješenje naslovnog suda broj: 4 St-601/2016-42 od 22. ožujka 2021. godine

Prije toga sud u rješenju broj 4 St-601/2016-42 od 22. ožujka 2021. godine za stečajnog dužnika koristi naziv i adresu „Stečajna masa iza FLORA d.o.o. u stečaju, Koprivnica, Kneza Domagoja 67“, što je također netočno jer je na taj dan točan naziv i adresa stečajnog dužnika bio „Stečajna masa iza FLORA d.o.o. u stečaju, Mali Bukovec, Dubovica 4.

Sud i u rješenju broj 4 St-601/2016-42 od 22. ožujka 2021. godine, kao i u rješenju broj 4 St-601/2016-48 od 12. svibnja 2021. godine uz ime bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Kosec, koristi i navodi OIB: 09164005752, što je netočno jer je to OIB stečajnog dužnika, dok je ispravan OIB bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Kosec 70875793577. Međutim zbog toga je i u sudskom registru nastala prava zbrka, jer se uz ime bivšeg stečajnog upravitelja koje se u povijesnom izvratku iz sudskog registra za stečajnog dužnika navodi na više mjesta navode obadva OIB-a. Pravi OIB bivšeg stečajnog upravitelja 70875793577 tri puta, a pogrešan OIB 09164005752 jedanput.

Dokaz: uvid u spis, odnosno rješenja naslovnog suda broj 4 St-601/2016-42 od 22. ožujka 2021. godine, rješenje broj 4 St-601/2016-48 od 12. svibnja 2021. godine, te uvid u povijesni izvadak sudskog registra Trgovačkog suda u Varaždinu za stečajnog dužnika.

Žalbeni razlog bitne povrede parničnog postupka nalazim u tome što pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi u suprotnosti sa sadržajem isprava tj. dokaza koji postoje u spisu.

Ovo prvenstveno stoga što sud zahtjev za određivanje nagrade odbija s obrazloženjem da je bivši stečajni upravitelj razriješen dužnosti zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, a u kojem slučaju sukladno odredbi članka 94. stavak 7. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj nema pravo na nagradu.

Međutim, u spisu ne postoji niti jedan dokaz odnosno rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti pa je prethodno citirano rješenje suda u izravnoj suprotnosti sa sadržajem isprava koje prileže spisu predmeta.

Naime, u spisu prileži rješenje tog suda broj 4 St-601/2016-42 od 22. ožujka 2021. godine, kojim se razrješava Zlatko Kosec, dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (točka 1.), sa obrazloženjem kako sud smatra da su u ovom konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 91. st. 2. Stečajnog zakona za razrješenje stečajnog upravitelja, obzirom da stečajni upravitelj ne postupa po nalogima suda (stranica 3. navedenog rješenja stavak 9.)

Dokaz: uvid u spis, odnosno rješenje naslovnog suda broj 4 St-601/2016-42 od 22. ožujka 2021. godine.

Dakle u citiranom rješenju suda od 22. ožujka 2021. godine niti jednom riječju nije spomenuto a niti obrazloženo da bi Zlatko Kosec, tadašnji aktualni stečajni upravitelj, bio razriješen zbog nesavjesnog rada, a što se sada bez ikakvih argumenata poziva u pobijanom rješenju i zbog čega je ostvareni navedeni žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka, jer je obrazloženje pobijanog rješenja (stranica 1. točka 2.) u potpunoj suprotnosti sa sadržajem rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja i njegovim obrazloženjem.

Također, i u samom rješenju broj 4 St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. godine, koje se ovom žalbom pobija, u obrazloženju rješenja sud navodi kako je Zlatko Kosec razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, zbog razloga propisanih u članku 91. st. 2. Stečajnog zakona (stranica 1 točka 1. obrazloženja).

Dokaz: uvid u spis, odnosno rješenje naslovnog suda broj 4 St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. godine.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Kako je već obrazloženo sud je prilikom obrazloženja okolnosti koje se odnose na pravo na nagradu bivšeg stečajnog upravitelja Kosec Zlatka, pogrešno utvrdio da je on razriješen dužnosti zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, te da zbog toga pozivom na odredbu čl. 94. st. 7. Stečajnog Zakona, nema pravo na nagradu.

Navodna nesavjesnost u radu stečajnog upravitelja ničim nije dokazana, a također je u izravnoj suprotnosti sa rješenjem tog istog suda od 22. ožujka 2021. godine, kojim je stečajni upravitelj razriješen, jer su se navodno ispunili uvjeti iz članka 91. stavak 2. Stečajnog zakona.

Dokaz: kao naprijed

Žalitelj navodi da je tijekom ovog stečajnog postupka u više navrata opetovano sudu podnosio na odobrenje troškovnike za zahtjevom za odobrenje i isplatu nagrade stečajnog upravitelja, međutim sud niti o jednom zahtjevu nije donio nikakvu odluku. Radi se o slijedećim zahtjevima:

1. Obračun troškova i obavijest o broju IBAN računa - od dana 23. siječnja 2017. godine,
2. Troškovnik sa specifikacijom troškova - od dana 21. studenog 2017. godine,
3. Dostava dokumentacije kojom se pravdaju traženi troškovi, - prijedlog djelomične diobe vjerovnika I višeg isplatnog reda sa diobenim iznosom od 1.003,33 kn, - od dana 29. srpnja 2019. godine,
4. Dana 13. svibnja 2019. godine, izvješće za izvještajno ročište sa specifikacijom troškova te obračunom i zahtjevom za isplatu nagrade stečajnom upravitelju,
5. Zahtjev za odobrenje podmirenja troškova stečajnog postupka i odobrenje nagrade stečajnome upravitelju - ponovno se traži - od dana 25. lipnja 2020. godine.

Pobijano rješenje naslovnog suda kao i rješenje istog suda broj: 4 St-601/2016-48 od 12. svibnja 2021. godine, (točka 2. obrazloženja) su potpuno nerazumljiva i nejasna, te su potpuno kontradiktorna sa izrekom samog rješenja. Naime navedenim rješenjem sud je donio odluku o obračunu stvarnih troškova stečajnog upravitelja Zlatka Kosec u iznosu od 761,40 kn, a pobijanim rješenjem je odbio zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Kosec za određivanjem naknade stvarnih troškova u iznosu od 6.373,54 kn, s obrazloženjem da sud nije mogao utvrditi da su bili stvarni te da isti nisu dokumentirani, što nije točno.

Naime, stečajni upravitelj, je još dana 29. srpnja 2019. godine sudu dostavio dokumentaciju kojom se pravdaju traženi troškovi, pa se postavlja pitanje kako to da sud dvije godine nije imao nikakvih primjedbi na dostavljenu dokumentaciju, i zašto sud nije tri godine i osam mjeseci nakon što je stečajni upravitelj Zlatko Kosec, podnio troškovnik sa specifikacijom troškova i zahtjevom za isplatu nagrade stečajnom upravitelju donio nikakvu odluku o istom zahtjevu.

Isto tako je nejasno kako je sud mogao utvrditi da su stvarni troškovi u iznosu od 761,40 kn opravdani, a traženi stvarni troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 6.373,54 kn neopravdani, kad se radi o potpuno identičnoj dokumentaciji kojom se troškovi pravdaju.

Žalitelj također navodi da je u konkretnom slučaju sud pogrešno primijenio i materijalno pravo, odnosno odredbe članka 94. Stečajnog zakona, s time da je potpuno nepravilno primijenio odredbu članka 94. st. 7. Stečajnog zakona, temeljem koje nije donijeta odgovarajuća odluka o zahtijevanoj nagradi stečajnog upravitelja.

Obzirom da su navedena rješenja naslovnog suda manjkava u pogledu transparentne i jasne kronologije, bivši stečajni upravitelj u nekoliko rečenica iznosi ipak nešto preciznije podatke.

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-398/03-13 od 30. prosinca 2004. godine otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak nad imovinom dužnika FLORA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Koprivnica, Kneza Domagoja 67, nakon provedenog prethodnog postupka radi utvrđivanja postojanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka u kojem je utvrđeno da je dužnik nesposoban za plaćanje, prezadužen, te da nema nikakvu imovinu prodajom koje bi se pokrili troškovi vođenja stečajnog postupka.

U razdoblju nakon zaključenja stečajnog postupka, tijekom 2009. godine, saznalo se da se na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod brojem P-7206/10-76 vodi sudski postupak između tužitelja FLORA d.o.o. Koprivnica i tuženika JADRANSKO OSIGURANJE d.d. Zagreb radi naknade štete.

Obzirom da je navedeni postupak bio u prekidu zbog zaključenja stečajnog postupka i brisanja iz sudskog registra stečajnog dužnika, Trgovački sud u Bjelovaru me rješenjem poslovni broj V St-398/03-22 od 21. kolovoza 2009. godine, imenovao za stečajnog upravitelja, obzirom da to nije učinjeno rješenjem St-398/03-13 od 30. prosinca 2004. godine, jer je zbog potrebe nastavka sudskog spora na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu bilo potrebno napraviti novi pečat te ponovno izdati punomoć odvjetniku Mladenu Hrženjaku, te poduzimati i ostale potrebne radnje.

Dokaz: uvid u spis i rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj V St-398/03-22 od 21. kolovoza 2009. godine.

Točkom 2. navedenog rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru određeno je da je stečajni upravitelj dužan zastupati stečajnu masu dužnika u skladu sa Stečajnim zakonom.

Općinski građanski sud u Zagrebu je dana 21. veljače 2011. godine donio presudu broj P-7206/10-76, koja je ispravljena rješenjem broj P-7206/10-81 od 21. travnja 2011. godine, te potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-7741/11-3 od 31. ožujka 2015. godine, kojom je naloženo tuženiku Jadranskom osiguranju d.d. Zagreb, Svetice 3, da plati tužitelju Stečajnoj masi stečajnog dužnika Flora d.o.o. Koprivnica, Starogradska 25, iznos od 19.023,36 kn sa pripadajućom kamatom i to od 02. listopada 1999. godine pa do isplate, te da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 17.010,75 kn sa pripadajućom kamatom od 21. veljače pa do isplate.

Trgovački sud u Bjelovaru je rješenjem poslovni broj 5 St-398/03-39 od 01. ožujka 2016. godine odredio nastavak postupka, međutim istim rješenjem se oglašava mjesno nenadležnim za daljnji postupak, te nakon pravomoćnosti rješenja predmet ustupa nadležnom Trgovačkom sudu u Varaždinu.

Nakon toga Trgovački sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj: 7 St-601/16-7 od 15. rujna 2016. godine u sudski registar upisuje stečajnu masu iza stečajnog dužnika FLORA d.o.o. Koprivnica, Kneza Domagoja 67.

JADRANSKO OSIGURANJE d.d. Zagreb je dana 11. listopada 2016. godine na račun Trgovačkog suda u Varaždinu uplatilo iznos od 88.192,51 kn.

Nakon toga od početka 2017. godine Trgovački sud u Varaždinu po sucu tog suda Iris Hatvalić Nemec nije pune dvije godine ili dvadeset i sedam mjeseci poduzeo niti jednu radnju, odnosno do 3. travnja 2019. godine kad je rješenjem broj 4 St-601/2016-28 sazvao ispitno i izvještajno ročište za dan 23. svibnja 2019. godine.

Isto tako navodim da naslovni sud od mjeseca srpnja 2019. godine pa do početka 2021. godine u ovom postupku također nije poduzeo niti jednu radnju, dakle više od godinu i pol dana.

Bivši stečajni upravitelj Zlatko Kosec je u tom cijelom razdoblju podnio sudu slijedeće podneske i troškovnike: dana 23. siječnja 2017. godine obračun troškova i obavijest o broju IBAN računa, 21. studenog 2017. godine troškovnik sa specifikacijom troškova na razmatranje i odobrenje, 13. svibnja 2019. godine izvješće za izvještajno ročište sa specifikacijom troškova kao i tablicu prijavljenih i ispitanih tražbina, 29. srpnja 2019. godine podnesak sa kompletnom dokumentacijom kojom se pravdaju troškovi, kao i prijedlog djelomičnog namirenja vjerovnika I višeg isplatnog reda.

O navedenim podnescima te zahtjevima za podmirenje nastalih troškova sud nikad nije donio nikakvu odluku, a također većina podnesaka nije ni objavljena na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Varaždinu.

Zbog izloženih razloga razriješeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec

p r e d l a ž e

da Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu, uvaži ovu žalbu na način da pobijano rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje.

**ZLATKO
KOSEC**

Digitalno potpisao:
ZLATKO KOSEC
Datum: 2021.08.09
13:30:41 +02'00'

Podnositelj žalbe:
Zlatko Kosec